

El plan Cifuentes: una guía del sistema educativo e investigador

Enric Mas (<http://nitsenblanc.cat>), 29/04/18

Algunos ilusos creen todavía que los casos de falsificación, invención o plagio de trabajos finales de máster (TFM), de grado (TFG) y de tesis doctorales son aislados o reservados a gente sin escrúpulos. Siento decepcionar a los lectores. No es así. El caso de la señora Cristina Cifuentes (a partir de ahora señora C) no es más que la punta del iceberg. Vamos por pasos.

El principal problema radica en la psicología colectiva y en la transformación del modelo educativo para satisfacer esta psicología. El sistema educativo actual prima los títulos por encima de todo. El fin justifica los medios. Y esto irá en aumento. Es lógico: esto pasa cuando promueves títulos de másteres “opcionales” (todos ya con precios de matrícula desorbitados) que después, como una especie de puerta giratoria de amnesia colectiva, te obligarán a tener para acceder a puestos de trabajo, oposiciones o para escalar puestos. Como veremos, no es un problema puntual, sino general; tampoco es un problema único de España, sino global.

La señora C y todos estos alumnos que actúan como ella son el producto de la situación, no el origen. Como muy bien dijo William S. Burroughs (vaya elemento, lo siento no lo he podido evitar), *“Si queremos aniquilar la pirámide de la droga, tenemos que empezar por la base de la pirámide: el adicto de la calle, y dejarnos de quijotescos ataques a los llamados «de arriba», que son todos reemplazables de inmediato [...] Cuando no haya adictos que compren droga, no habrá tráfico. Pero mientras exista necesidad de droga, habrá alguien que la proporcione”*.¹ Así de claro. Y él lo sabía muy bien: fue adicto a docenas de sustancias diferentes durante muchos años. Hoy en día lo que se promueve es la adicción a los títulos, la llamada “titulitis”, que se esparce por doquier sin que nadie quiera pararla. Lo tiene todo: mueve miles de millones, promueve un negocio turbio de tráfico, aumenta el ego, disipa las dudas curriculares y es una puerta de acceso a más dinero, más ego, más currículum... Exacto, una droga.

No se si la señora C es cleptómana, pero me preocupa más la adicción a los títulos (creo que todavía no existe ningún término que defina tal adicción, deseo no ser yo el primero que la denomine). Y es que el día de San Jorge, la prensa publicaba en titulares: *“Ensenyament fichará profesores para la ESO sin el máster **obligatorio**”* y añadían que *“no hará falta tener **el máster, obligatorio desde el 2009**, para dar clases en un instituto”*², mientras que el resto de titulares estaban ocupados por la señora C y otros escándalos de adulteración de currículums. ¿Pero no eran optativos? No es necesario ser un genio analista para saber que la base de la «pirámide» debe dar mucho miedo. Veamos algunas pinceladas.

Ya por el año 2011 se publicaba un título sugerente: *“**El fraude de las falsas «tesis doctorales»**”*.³ En él se explica cómo el primer ministro de defensa alemán, Karl Theodor zu Guttenberg, tuvo que dimitir por copiar su tesis doctoral, o, con mayor

probabilidad, encargarla a empresas que se dedican a hacer tu tesis por ti. El artículo añade: “*Bienvenidos al mercado virtual de los trabajos doctorales*” y después menciona comentarios en webs de agradecimiento de estas empresas: “«*Gracias por vuestra rápida y profesional ayuda con mi tesis. Ha sido una gran idea compraros una*», escribe Michael H, desde Estados Unidos”.³ Uno solo de estos portales (hay docenas de ellos) tiene hoy miles de comentarios de agradecimiento, los podéis consultar directamente (<https://www.masterpapers.com/>) y comprobar como hay, en algunos casos, hasta 6 comentarios diarios.

No son casos aislados. Otro artículo del 2016, “**Otros gobernantes acusados de copiar sus tesis**”⁴, describe casos recientes de ex-primeros ministros i ex-presidentes que han hecho lo mismo. Más leña. Otro artículo de octubre del 2017: “**Ganaba dos mil euros por hacer el trabajo final de carrera de otros**”⁵, donde se explica “*el mercado negro de los TFG*” y un tal Guillermo de Haro, profesor de la **Universidad Rey Juan Carlos de Madrid**, declara que “*con los plagios es más fácil porque utilizamos programas para compararlos con otras publicaciones. Uno comprado puedes intuirlo por la calidad o por defectos, pero tampoco hasta el punto de dudar de un alumno*”⁵. ¿Os suena la mencionada Universidad, verdad? A falta de llorar de pena, me meo de la risa.

Y es que, como ya sabéis, una pirámide es mucho más ancha y *sólida* en su base: **la investigación**. Lo que ya había pasado en el periodismo (recordemos el caso de Stephen Glass en la revista *New Republic*, o de Jayson Blair en el *The New York Times*, los cuales se inventaban literalmente los artículos), pasa ACTUALMENTE en las revistas científicas. Pero poca gente, como Randy Schekman, lanza un boicot a revistas como *Nature* o *Science*. Él lo tiene claro al bautizar el asunto como “la tiranía de las revistas de lujo”^{6,7}: “*Los sistemas imperantes de la reputación personal y el ascenso profesional significan que las mayores recompensas a menudo son para los trabajos más llamativos, no para los mejores*”⁷ y compara el negocio editorial científico con la cultura bursátil del *bonus*, “*y todos sabemos las consecuencias que esos incentivos distorsionadores han tenido en la banca y las finanzas*”⁷. Esto lo decía (atención) en el año 2013. Pero en una fecha tan temprana como en 2004 el equipo de un científico surcoreano, Hwang Woo Suk, se hizo famoso al publicar un artículo en *Science* sobre clonación de embriones humanos mediante células madre (podéis consultar el artículo entero en internet⁹). Toda la investigación estaba falsificada expresamente¹⁰.

¿Y qué pasó? Pues que trece años después (2017) aparece otro escándalo previsible: la revista *Science* recibe dinero de una empresa relacionada con uno de los mayores fraudes científicos. Esta empresa (Boyalife) “*está asociada con Hwang Woo Suk, un científico de Corea del Sur que tiene una condena suspendida de dos años por violaciones bioéticas*”¹¹, el cual “resurgió de entre sus cenizas” una década después para anunciar que construiría el centro de clonación animal más grande del mundo. Increíble, pero cierto. ¿Todavía confiáis en los artículos de *Science*? No creo que sea una coincidencia, pero parece un caso bien claro de intercambio de favores, tan común en la investigación. Y pensar que yo mismo he comprado esta revista, muy cara por cierto. Sigamos.

Un biólogo y periodista científico que trabaja para *Science* hizo un estudio para atacar el otro grupo de revistas que son sus competidoras: las que no son de suscripción, sino de acceso abierto y, por tanto, no cobran a los lectores sino a los investigadores o entidades que presentan el artículo. Así, en su artículo de *Science* (que podéis consultar íntegro en Internet¹²), John Bohannon presentó “304 versiones diferentes entre sí de un artículo científico ficticio, firmado por un autor que no existe, de una institución también ficticia, a un conjunto seleccionado de revistas que publican en Acceso Abierto (AA) en la modalidad dorada, con cobranza de la tasa de publicación (article processing charge). En 157 de ellos, el trabajo, que contenía errores primarios, conceptuales y de interpretación, fue aceptado para su publicación, lo que revela el interés económico por encima de todo”¹³. Más le hubiera valido al sr. Bohannon ahorrarse este “estudio”, el cual contiene a su vez errores graves de procedimiento como el hecho de no tener en cuenta las revistas que no publican en acceso abierto (AA) y que son de suscripción¹³, cosa que todavía agrava más el desastre de la revista: publicar un estudio mal diseñado para demostrar que la competencia también publica estudios fraudulentos. A raíz de esto, aumentaron todavía más las críticas a las revistas de suscripción como *Science* o *Nature*. Lars Bjornhaugue, director de *Open Access Journals*, declaró al respecto que también hay revistas de suscripción que son “estafas reales”¹⁴.

No es aislado, pero a nadie parece importarle porque las cosas van a peor. En 2016 el escándalo de la bióloga Susana González (senyora S), cualificado como “el mayor escándalo de la ciencia española”¹⁵, sacudió tres revistas de las de mayor impacto mundial (*Nature*, *Nature Communications* y *Cell Cycle*), el centro oncológico *Memorial Sloan Kettering* de Nueva York, el *Centro Nacional de Investigaciones Cardiovasculares* (CNIC) con sede en Madrid, la Comisión Europea, que le otorgó una ayuda de 1,86 millones de euros... Lo destapó un compañero investigador de la sra. S (Antonio Herrera). Resultado: este compañero está en el paro (lo estaba todavía el 8 de marzo de 2017)¹⁶ y la señora S recuperó inmediatamente su “plaza fija” de científica en el *Consejo Superior de Investigaciones Científicas* (CSIC), incorporándose en (¡atención!) la “Vicepresidencia de Investigación Científica y Técnica”. *Y Olé*.

Pero la culpa de escandalizarnos la tenemos nosotros. Porque, si es un hecho normal, no hay escándalo posible. Y la señora C lo debe de tener muy interiorizado en su subconsciente. No ha hecho nada malo, o al menos, nada que no se haya hecho *normalmente* antes. En esto tiene razón. ¿Cómo puede escandalizarse la prensa cuando lo han hecho y lo harán ministros, primeros ministros, presidentes, instituciones, revistas de gran impacto científico y un largo etc.? Y la cosa continuará también en otros ámbitos: ¿nadie ha pensado en la obligatoriedad de acreditar una lengua extranjera para obtener el título de grado y la relación con que haya unos pocos (y privilegiados) centros “oficiales” de idiomas donde tendrán que estudiar (y pagar) todos los alumnos universitarios a partir de ahora? ¿Nadie encuentra extraño que un tutor y un doctorando puedan escoger todos los miembros del tribunal que avaluarán su tesis? ¿Por qué en España se regalan los *cum laude* de las tesis, con un 85% del total en 2015¹⁷? ¿Quién controla las (pocas) editoriales propietarias de las revistas científicas si son las que

dirigen la investigación pública, las ayudas, así como las bases, los temas y las tendencias para redactar las normas en investigación?

Y la cosa continuará, sí, mientras haya *adictos*.

Referencias

- [1] Burroughs, WS. (1959). El almuerzo desnudo. Barcelona: Anagrama; 1989.
- [2] Ibañez, MJ. Ensenyament fixarà professors per a l'ESO sense el màster obligatori. *elperiodico.cat* [Internet]. 2017 Apr 23 [cited 2018 Apr 29]. Available from: <https://www.elperiodico.cat/ca/societat/20180423/ensenyament-fitxara-professors-eso-sense-master-obligatori-6774522>
Acceso en castellano: <https://www.elperiodico.com/es/sociedad/20180423/ensenyament-fichara-profesores-para-eso-sin-master-obligatorio-6774522>
- [3] El fraude de las falsas «tesis doctorales». *larazon.es* [Internet]. 2017 Apr 23 [cited 2011 Mar 05]. Available from: https://www.larazon.es/historico/807-el-fraude-de-las-falsas-tesis-doctorales-GLLA_RAZON_362339
- [4] Alameda, D., Goldschmidt, O. Otros gobernantes acusados de copiar sus tesis. *elpais.com* [Internet]. 2016 Aug 22 [cited 2018 Apr 29]. Available from: https://elpais.com/internacional/2016/08/22/actualidad/1471864637_579060.html
- [5] Zuil, M. Ganaba dos mil euros por hacer el trabajo final de carrera de otros. *elconfidencial.com* [Internet]. 2017 Dec 01 [cited 2018 Apr 29]. Available from: https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2017-10-01/mercado-trabajo-final-carrera-grado-plagio_1452296/
- [6] Suleng, K. La fiebre de los estudios científicos que ¿no sirven para nada? *Valenciaplaza.com* [Internet]. 2017 Jun 13 [cited 2018 Apr 29]. Available from: <http://valenciaplaza.com/la-fiebre-de-los-estudios-cientificos-que-no-sirven-para-nada>
- [7] Schekman, R. How journals like Nature, Cell and Science are damaging science. *theguardian.com* [Internet].]. 2013 Dec 09 [cited 2018 Apr 29]. Available from: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/dec/09/how-journals-nature-science-cell-damage-science>
- Extracto en castellano:
Schekman, R. Por qué revistas como ‘Nature’, ‘Science’ y ‘Cell’ hacen daño a la ciencia. *elpais.com* [Internet]. 2013 Dec 12 [cited 2018 Apr 29]. Available from: https://elpais.com/sociedad/2013/12/11/actualidad/1386798478_265291.html

- [8] Idem a referencia [7]. Extracto en castellano: 'Nunca más publicaré en Nature o Science'. elmundo.es [Internet]. 2013 Dec 12 [cited 2018 Apr 29]. Available from: <http://www.elmundo.es/salud/2013/12/10/52a732c763fd3d00028b457e.html>
- [9] Hwang, WS. Evidence of a Pluripotent Human Embryonic Stem Cell Line Derived from a Cloned Blastocyst. *Science*. Vol. 303, nº 5664, pp. 1669-1674. Available from: <http://science.sciencemag.org/content/303/5664/1669.full>
- [10] Editor de la revista "Science" afirma que tomará medidas para evitar fraudes como el de Hwang Woo-Suk. wikinews.org [Internet]. 2013 Aug 16 [cited 2018 Apr 29]. Available from: https://es.wikinews.org/wiki/Editor_de_la_revista_%22Science%22_afirma_que_tomar_%C3%A1_medidas_para_evitar_fraudes_como_el_de_Hwang_Woo-Suk
- [11] Revista Science, en líos por recibir fondos de una empresa relacionada con el mayor fraude científico. elespectador.com [Internet]. 2016 Jun 23 [cited 2018 Apr 29]. Available from: <https://www.elespectador.com/noticias/ciencia/revista-science-lios-recibir-fondos-de-una-empresa-rela-articulo-639570>
- [12] Bohannon, J. Who's Afraid of Peer Review? *Science*, Vol. 342, nº 6154, pp. 60-65. Available from: <http://science.sciencemag.org/content/342/6154/60.full>
- [13] Polémico artículo en Science expone debilidades en la revisión por pares en una serie de revistas de acceso abierto. blog.scielo.org [Internet]. 2013 Nov 05 [cited 2018 Apr 29]. Available from: <https://blog.scielo.org/es/2013/11/05/polemico-articulo-en-science-expone-debilidades-en-la-revision-por-pares-en-una-serie-de-revistas-de-acceso-abierto/#comments>
- [14] Kastrenakes, J. Sham science: fake research paper accepted by over 100 journals. theverge.com [Internet]. 2013 Oct 03 [cited 2018 Apr 29]. Available from: <https://www.theverge.com/2013/10/3/4798840/fake-research-paper-exposes-poor-standards-open-access-journals>
- [15] Ansede, M. El mayor escándalo de la ciencia española se vuelve mundial. elpais.com [Internet]. 2017 Sep 20 [cited 2018 Apr 29]. Available from: https://elpais.com/elpais/2017/09/19/ciencia/1505846722_410554.html
- [16] Ansede, M. El hombre que destapó el mayor escándalo de la ciencia española. elpais.com [Internet]. 2017 Mar 08 [cited 2018 Apr 29]. Available from: https://elpais.com/elpais/2017/03/07/ciencia/1488903640_769865.html?rel=mas?rel=mas
- [17] Villasante, M. ¿De verdad sirve para algo el doctorado?. elmundo.es [Internet]. 2017 Oct 25 [cited 2018 Apr 29]. Available from: <http://www.elmundo.es/f5/campus/2017/10/25/59ef61f146163f721b8b465d.html>